

Dialogue interreligieux et annonce de l'Évangile

Quelques thèses
Shafique Keshavjee

1. Repenser la théologie dans un contexte social de pluralité religieuse

Thèse 1

Toute réflexion théologique est marquée par un contexte social (local, national, régional, mondial) et déterminée par une conscience historique. Un contexte social s'exprime nécessairement par une régulation juridique (constitution/lois) et exprime toujours des rapports de force (majorité/minorités). Une conscience historique exprime à la fois une relation à une mémoire (tradition) et une structure anticipative (utopie).

Thèse 2

Les réflexions théologiques contemporaines sont marquées par la conscience croissante d'un contexte social pluri-religieux et par une conscience historique multitradiotionnelle.

Thèse 3

Les réflexions théologiques sont orientées par la conscience des évolutions démographiques et des changements entre majorité et minorités. Cette conscience peut susciter aussi bien des ouvertures que des fermetures, une plus grande hospitalité ou une plus grande hostilité.

2. Trois holoparadigmes: entre dialogues et incompatibilités

Thèse 4

Un paradigme peut être défini comme un modèle compréhensif de la *totalité* du monde (holoparadigme) ou d'une *partie* du monde (meroparadigme). Selon son étymologie, un « paradigme » est d'abord un modèle exemplaire. Son rôle est non seulement de *comprendre* la réalité, mais aussi d'y signifier une *orientation*.

Thèse 5

Les meroparadigmes sont très nombreux. Les holoparadigmes, quant à eux, peuvent être « réduits » à trois grandes familles : les monothéismes (traditions juives, chrétiennes, musulmanes...); les matérialismes (traditions a-théistes d'Occident et d'Orient) et les monoholismes (traditions hindoues, bouddhistes, taoïstes...).

Thèse 6

Ces trois grandes familles sont, quant à leurs fondements ultimes, incompatibles entre elles et ne peuvent être intégrées dans un méta-holoparadigme qui les subsumerait.

Thèse 7

Le « sécularisme » est un méta-holoparadigme philosophico-social qui tend à « neutraliser » les paradigmes qu'il domine. Comme toute vision du monde, elle doit être appréhendée de manière critique.

Thèse 8

Un holoparadigme est toujours de structure métaparadigmatique. En d'autres termes, c'est un modèle qui non seulement développe un discours sur la totalité du monde, mais c'est aussi un modèle qui développe un discours sur les autres holoparadigmes.

Thèse 9

La complexité des relations entre paradigmes vient notamment : a. de l'extraordinaire diversité interne à chaque holoparadigme; b. du degré d'intégration/exclusion du contenu des autres discours dans son propre méta-discours.

Thèse 10

Chaque holoparadigme évalue les autres holoparadigmes à partir de ses propres fondements, valeurs et finalités. Le plus souvent cette évaluation est marquée par un jugement négatif. Seule une écoute respectueuse (par la prière, le dialogue et/ou une étude « histoire comparée des religions ») permet de suspendre le jugement négatif et de susciter un nouveau regard évaluant.

Thèse 11

Les holoparadigmes étant incompatibles de par leurs fondements, valeurs et finalités qui divergent, un dialogue « neutre et égalitaire » est impossible. Un dialogue « engagé et attentionné » est toutefois possible à la fois sur ces divergences et sur notre commune humanité éclairée par ces holoparadigmes.

3. Quelques modèles de théologie chrétienne des religions

Thèse 12

La *théologie des religions* peut être définie comme la discipline dont la visée consiste à repenser et à revivifier une tradition religieuse dans ses relations avec d'autres traditions et avec l'ensemble de la société. Une théologie *chrétienne* des religions se préoccupe en priorité du passé, du présent et de l'avenir de la tradition chrétienne dans ses relations avec les autres traditions religieuses et l'ensemble de la société.

Thèse 13

Dans le problème de l'articulation des religions et de la Vérité, quatre grandes modèles proposent des réponses : 1. l'approche critique et réductionniste ; 2. l'approche absolutiste et exclusiviste ; 3. l'approche absolutiste et inclusiviste et 4. l'approche relativiste et pluraliste.

Chacune des approches est critique des autres et transmet une compréhension de la pluralité. Chacune des approches articule un absolu et du relatif. Chacune des approches véhicule de l'inclusion et de l'exclusion.

Thèse 14

A cause de la structure holoparadigmatique des traditions religieuses, dans toute forme de « dialogue » il y a toujours une forme de « mission ». Celle-ci peut être de nature tranchée (exclusivisme), intégratrice (inclusivisme) ou pédagogique (pluralisme : apprendre aux non-pluralistes à cesser d'être exclusivistes ou inclusivistes).

Thèse 15

Les différents modèles de théologie des religions peuvent être organisés selon un axe identité/altérité ou encore unité/pluralité.

Thèse 16

Le fondement théologique de l'approche *exclusiviste* est l'affirmation que la pleine révélation du salut ne se trouve qu'en Jésus-Christ mort et ressuscité pour nous. Les autres religions sont marquées par le péché et la perte. La finalité pratique du dialogue interreligieux est de mener le partenaire de dialogue à découvrir cet unique salut qui sauve de l'enfer.

Thèse 17

Le fondement théologique de l'approche *inclusiviste* est l'affirmation que la plénitude du salut est dans l'œuvre du Dieu trinitaire. Cette œuvre s'est exprimée de la manière la plus transparente dans la vie, la mort et la résurrection de Jésus-Christ. Mais Dieu dans sa liberté peut agir par son Esprit partout dans le monde. La finalité pratique du dialogue interreligieux est de recevoir avec discernement et reconnaissance les fruits de cette action et de témoigner du salut (justice en ce monde et libération du jugement dans l'autre monde) manifesté en Jésus-Christ.

Thèse 18

Le fondement théologique de l'approche *pluraliste* est l'affirmation que « Dieu » est au-delà de nos catégories et de nos institutions. Sa transcendance s'exprime de multiples manières. La finalité pratique du dialogue interreligieux est de lutter contre toute forme d'accapement de « Dieu » et d'œuvrer ensemble pour une plus grande justice en ce monde.

Thèse 19

Le fondement théologique de l'approche *confessante et pluraliste* est l'affirmation que « Dieu » toujours au-delà de nos catégories et de nos institutions s'est exprimé de la manière la plus transparente dans la vie, la mort et la résurrection de Jésus-Christ. La finalité pratique du dialogue interreligieux est de recevoir avec discernement et reconnaissance les fruits de l'action de son Esprit partout dans le monde, de lutter contre toute forme d'accapement de « Dieu », d'œuvrer ensemble pour une plus grande justice et de témoigner de l'expression du salut en Jésus-Christ.

Thèse 20

Une approche chrétienne confessante et pluraliste témoignera avec fierté du Dieu de Jésus-Christ et écouterait avec humilité l'expérience de l'Esprit Saint dans la vie des autres humains.

Thèse 21

L'annonce de l'Évangile et le dialogue interreligieux concernent aussi bien la vie dans le temps que la vie au-delà du temps. Elles œuvrent pour améliorer la justice humaine et pour préparer au jugement divin.